



Obec BAŠŤ
Obecní 126, 250 65 Bašť
tel.: 283 981 065, e-mail: bast@c-box.cz

V Bašti 8. 10. 2013
Čj. 1105/2013/OÚ
Ke sp. zn. 12/730/0056/LKVO/03/13
K č.j. 4466-13-701
Vyřizuje: Žihla

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ
Letiště Ruzyně
160 08 Praha 6

Námítka proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 28. 8. 2013, sp. zn. 12/730/0056/LKVO/03/13, kterým se zřizuje ochranné hlukové pásmo letiště Vodochody

Dne 9. 9. 2013 byl na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 12/730/0056/LKVO/03/13, č.j. 4466-13-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizuje ochranné hlukové pásmo letiště Vodochody (dále OHP LV).

S návrhem ochranného hlukového pásma nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

n á m í t k u

současně s požadavkem na **stažení předmětného návrhu a zastavení** souvisejícího správního řízení.

Zdůvodnění:

1. Nejsou splněny zákonné podmínky pro vyhlášení ochranného hlukového pásma, jako opatření obecné povahy.

Ochranná hluková pásma letišť jsou upravena jak v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, tak v zákoně č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. Zákon o civilním letectví pak v § 37 toliko zmiňuje hlukové pásmo jako jeden z druhů ochranných pásem leteckých staveb, zatímco zákon o ochraně veřejného zdraví v § 31 stanoví, že provozovatel **vojenského letiště** nebo **mezinárodního letiště s více než 50 000** starty nebo přistáními ročně je povinen navrhnout vyhlášení ochranného

hlukového pásma letiště, **pokud jsou překročeny hygienické limity** hluku z provozu letiště. Současný charakter a provoz letiště Vodochody, pro který je údajně OHP LV navrhováno, nesplňuje ani jednu z uvedených podmínek. Dokonce ani navrhovaný záměr letiště Vodochody, který uvažuje s přestavbou na mezinárodní letiště s méně než 50.000 starty nebo přistáními ročně, tyto podmínky nesplňuje. Podle našeho názoru je to ovšem stejně irelevantní, protože není možno navrhovat OHP pro nějaký možný budoucí provoz letiště, nýbrž dle skutečného a doloženého stavu.

ÚCL zřejmě zastává názor, opírající se o neoficiální osobní názor JUDr. Kadečky, zpracovaný na zakázku majitele letiště a uvedený v dokumentaci EIA záměru, že je možné vyhlásit ochranné hlukové pásmo letiště, i pokud nejsou splněny podmínky pro vyhlášení ochranného hlukového pásma stanovené zákonem o ochraně veřejného zdraví.

Zákon o civilním letectví v ust. § 37 odst. 2 písm. f), pod kterým je jako jeden z typů ochranných pásem leteckých staveb uvedeno hlukové pásmo, obsahuje poznámku pod čarou, která odkazuje na zákon o ochraně veřejného zdraví. Zákon o civilním letectví neobsahuje žádnou další právní úpravu ochranných hlukových pásem. Z toho důvodu tedy platí, že vyhlásit ochranné hlukové pásmo letiště je možné pouze za splnění podmínek zákona o ochraně veřejného zdraví. Jinými slovy, zákon o ochraně veřejného zdraví je speciální úpravou k úpravě obecné obsažené v zákoně o civilním letectví. Při vyhlásování jakýchkoliv ochranných hlukových pásem letišť je tedy třeba postupovat podle zákona o ochraně veřejného zdraví.

Zákon o ochraně veřejného zdraví stanoví povinnost provozovatele letiště navrhnout vydání ochranného hlukového pásma, a to pouze v případě, že jsou splněny zákonem stanovené podmínky (1. mezinárodní letiště zajišťující více než 50.000 startů nebo přistání ročně nebo vojenské letiště a 2. překračování hlukových limitů). Ochranné hlukové pásmo pak vyhlásí Úřad pro civilní letectví po dohodě s krajskou hygienickou stanicí.

Z tohoto zákonného stanovení tedy vyplývá, že pokud tyto podmínky splněny nejsou, provozovatel letiště nemá povinnost navrhnout vydání ochranného hlukového pásma. Zákon ovšem nic neříká o tom, zda v případě nesplnění daných podmínek může Úřad pro civilní letectví přistoupit k vyhlášení ochranného hlukového pásma.

Ochranné hlukové pásmo se vydává jako opatření obecné povahy dle správního řádu. Pro zodpovězení otázky, kdy Úřad pro civilní letectví může přistoupit k vyhlášení ochranného hlukového pásma, je tedy nutné zkoumat podmínky vydávání opatření obecné povahy dle správního řádu.

Opatření obecné povahy jsou upravená v ust. § 171 – 174 správního řádu. Klíčové je ust. § 171 správního řádu, dle kterého podle této části správního řádu postupují správní orgány v případech, kdy jim zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád tedy stanoví, že správní orgány mohou vydávat opatření obecné povahy **pouze v případě, že jim to ukládá zákon**. Zákon o veřejném zdraví ovšem vydání ochranného hlukového pásma u mezinárodních letišť s méně než 50.000 starty ročně neukládá. Ze zákona o ochraně veřejného zdraví tedy nelze dovodit pravomoc Úřadu pro civilní letectví pro vyhlášení ochranného hlukového pásma mezinárodního letiště s méně než 50.000 starty nebo přistáními ročně, protože mu zákon v tomto případě tuto pravomoc neukládá. Tuto pravomoc nelze dovodit ani ze zákona o civilním letectví, protože tento jako norma obecná obsahuje pouze rámcovou úpravu ochranných pásem, ohledně hlukových pásem ovšem odkazuje na zákon o ochraně

veřejného zdraví, který obsahuje konkrétní podmínky a důvody pro vyhlášení ochranných hlukových pásem letišť.

Na základě výše uvedeného jsme názoru, že pro současné letiště ve Vodochodech, a dokonce ani pro jeho potenciální rozšíření podle předložené dokumentace EIA, není možné vyhlásit ochranné hlukové pásmo, neboť nejsou splněny požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví.

2. Nezákonně navrhované ochranné hlukové pásmo pro budoucí záměr letiště společnosti Letiště Vodochody a.s.

Dle článku I. návrhu opatření obecné povahy je rozsah OHP „stanoven na základě studie „LETIŠTĚ VODOCHODY – Návrh ochranného hlukového pásma pro **stávající** infrastrukturu letiště“ z července 2012“.

Nicméně z odůvodnění návrhu opatření obecné povahy je zřejmé, že „*Pokud jde o přiměřenost rozsahu ochranného hlukového pásma, tak ta je dána podkladovou dokumentací, kde je na základě hlukového vyhodnocení výpočtem vyjádřen vliv budoucího dosažitelného provozu pomocí izolinie na úrovni LAeq, 16h = 57 dB, kdy se předpokládá, že výpočtová metoda při zohlednění všech neurčitostí výpočtu vyjadřuje limitní izofonu 60dB v denní době s nepřesností +/- 3dB*“.

Výše uvedené informace vyvolávají zavádějící dojem. Z odůvodnění jednoznačně vyplývá, že rozsah OHP LV byl definován na základě propočtu hladiny hluku, které bude (možná) dosaženo v budoucnu. Uvedený název studie však tvrdí, že rozsah je definován pro stávající provoz, neboť jeho intenzita je logicky podmíněna infrastrukturou. V opačném případě by se jednalo o vědomou manipulaci a podvod. Máme za to, že OHP LV je ve skutečnosti navrhováno pro budoucí záměr rozšíření letiště, který však nebyl dosud povolen a není jisté, zda vůbec kdy bude realizován.

Z návrhu ochranného hlukového pásma letiště Vodochody lze dále usuzovat, že OHP je vyhlášováno pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. OHP se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

Rovněž z výkresu v současnosti platných ochranných pásem, stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nové OHP LV je ovšem navrhováno pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že OHP LV není navrhováno pro současný provoz letiště, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány. Takový postup je podle našeho názoru protizákonný.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, kód záměru je MZP 257. Stav řízení je takový, že nebylo dosud vydáno žádné stanovisko, přičemž žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

I kdyby tedy Úřad pro civilní letectví byl oprávněn vyhlásit opatřením obecné povahy OHP LV (viz odůvodnění ad 1. výše), není oprávněn vyhlášovat OHP pásmo v rozsahu reagujícím na budoucí stav, tj. na provoz letiště, který neexistuje a není natolik intenzivní, aby mohly letiště a letištní budovy být chráněny ochranným hlukovým pásmem navrhované intenzity. S ohledem na stav řízení posouzení EIA záměru letiště Vodochody máme za postavené najisto, že záměr rozšíření nebo zintenzivnění provozu na letišti Vodochody dosud nebyl příslušnými úřady povolen, tj. s nejvyšší pravděpodobností po několika dalších letech nebude takový stav realitou (viz blíže k tomu odůvodnění ad 3. níže).

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel stanovisko EIA. Vyhlášení OHP pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřijatelné. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit OHP letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. § 37 zákona č. 49/1997 Sb.

3. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a Územním plánem obce.

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměrů nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým limitem pro využití území je rovněž ochranné hlukové pásmo letiště, neboť představuje významné omezení vlastnického práva vlastníků nemovitosti nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranného hlukového pásma letiště, musí být nejdříve území dotčené ochranným hlukovým pásmem vymezeno v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu II.4. Koncepce dopravy, jsou zakreslena letiště, nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezeno, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezena nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb. To neodpovídá rozsahu OHP, tak jak je navrhován v opatření obecné povahy. **Jelikož vyhlášení OHP představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezena v příslušné územně plánovací dokumentaci – Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. OHP LV, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezeno není. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranné hlukové pásmo vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.**

Je v rozporu s Územním plánem obce Bašť.

OHP LV je v rozporu s územním plánem obce a hluboce by zasáhlo do rozvoje této lokality. Není možné, aby soukromý investor takto omezoval plány obce či vlastníky nemovitostí a obyvatele naší obce.

4. Nezákonné vyjádření Krajské hygienické stanice

Dle ust. § 89 odst. 2 písm. d) zákona o civilním letectví lze ochranné hlukové pásmo vyhlásit pouze po dohodě s příslušnou krajskou hygienickou stanicí. Souhlasné stanovisko příslušné krajské hygienické stanice vydané v souladu se zákonem je tedy nezbytným podkladem pro vyhlášení opatření obecné povahy.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen „KHS“) vydala dne 4. 2. 2013 pod zn. KHSSC 54433/2012 vyjádření s označením „*Letiště Vodochody – řízení o ochranném hlukovém pásmu*“. V označeném vyjádření vymezila podmínky, jejichž zapracováním do opatření obecné povahy podminila svůj souhlas s vyhlášení ochranného hlukového pásma.

KHS v odůvodnění svého vyjádření na str. 3 konstatuje: „*Je zřejmé, že na posuzovanou situaci se ustanovení § 31 zákona v žádném ze svých odstavců nevztahuje. Jelikož letiště Vodochody není mezinárodním letišťem s počtem pohybů nad 50 tisíc za rok ani vojenským letišťem ..., musí tudíž provozovatel letiště bez výjimky dodržovat povinnost stanovenou mu ustanovením § 30 odst. 1 zákona, tj. technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity pro chráněné prostory definované v ustanovení § 30 odst. 3 zákona...*“ KHS navíc přiznává, že je toho názoru, „*že v daném případě se jedná o výjimku z přednosti veřejného zájmu na ochraně veřejného zdraví, která v tomto jediném případě předpokládaném v ust. § 31 odst. 2 a 3 zákona ustupuje jiným dvěma veřejným zájmům, kterými jsou zajištění mezinárodní letecké přepravy a zajištění bezpečnosti státu.*“ V případě vyhlášení OHP LV, které je sice mezinárodním, avšak neveřejným letišťem s výrazně nižší frekvencí vzletů a přistání, než požaduje ust. § 31 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví, tak není v žádném případě možné dovést převahu veřejného zájmu na provozu letiště Vodochody nad veřejným zájmem na ochraně zdraví obyvatel obcí sousedících s letišťem a ovlivněných jeho provozem.

Ani KHS neseznala, že by v předmětné situaci převažoval zájem na provozu letiště Vodochody nad veřejným zájmem na ochraně veřejného zdraví, a proto požaduje zajištění zatížení dotčených subjektů pouze v mezích hlukových limitů stanovených pro chráněné venkovní i vnitřní prostory staveb provozovatelem letiště. KHS současně požaduje nevázat návrh a realizaci protihlukových opatření na riziko překročení limitů hluku a stanoví podmínky pro monitoring hladiny hluku, návrh a realizaci protihlukových opatření. Uvedenými podmínkami tak KHS nařizuje provozovateli letiště Vodochody, aby za všech okolností dodržoval hlukové limity. Máme za najisto postavené, že KHS si je vědoma skutečnosti, že pro vyhlášení OHP LV nejsou splněny zákonné podmínky. Provozovatel letiště tak není oprávněn překročit předepsané hlukové limity. Vyhlášení OHP LV, které by jejich překračování umožňovalo, je v rozporu s ust. § 30 odst. 1 a § 31 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví.

KHS překročila v tomto případě zákonné zmocnění vyjádřit se ke zřízení ochranného hlukového pásma a stanovit pro něj podmínky za předpokladů definovaných v ust. § 31 odst. 2 zákona o veřejném zdraví. Sama nedokázala dovést veřejný zájem, který by opravňoval provozovatele letiště Vodochody k překročení hlukových limitů, a tudíž zřízení ochranného hlukového pásma.

Z toho důvodu bylo povinností KHS zjevně právně nepřipustnou žádost provozovatele letiště o vydání souhlasného stanoviska, resp. vyjádření neprojednat, resp. formulovat své vyjádření v tom smyslu, že žádost je zjevně právně nepřipustná. Postup KHS, kterým vydala předmětné vyjádření, je v rozporu se zásadou zákonnosti a předvídatelnosti správního rozhodování.

Ochranné hlukové pásmo za daných podmínek ani žádným ochranným hlukovým pásmem ve smyslu ust. § 37 odst. 1 a 3 zákona o civilním letectví není, neumožňuje překročení hlukových limitů, a tak nijak nechrání prostor letiště.

5. Nezákonný postup Úřadu pro civilní letectví

Postup Úřadu pro civilní letectví, kterým zřizuje OHP LV opatřením obecné povahy za situace, v níž nejsou splněny zákonné podmínky pro vyhlášení takového pásma a žádost provozovatele letiště jsou zjevně právně nepřipustné, jsou v rozporu s ust. § 45 odst. 3 správního řádu, a tudíž nezákonné.

6. Nejednoznačné určení, zda nemovitost spadá do navrhovaného OHP

V návrhu OHP je uvedena mapa (použitá z dokumentace EIA, čili nikoliv současný stav, ale plánovaný, pouze s opravenou hodnotou izofony), ovšem tato mapa není katastrální mapa - nejsou na ní čísla pozemků. Nelze tedy jednoznačně určit, zda do navrhovaného OHP, což je jednoznačná podmínka pro formu podání (námitka/připomínka) a určuje postavení osoby ve správním řízení. Domníváme se, že se jedná o závažné pochybení a návrh měl být odmítnut.

7. Faktické důsledky vyhlášení OHP LV pro obec a občany

Z textu návrhu OHP LV i dokumentace EIA je celkem dobře patrné, že OHP má především za úkol ochranu letecké stavby – čili soukromého neveřejného mezinárodního letiště Vodochody před okolím. Uvnitř tohoto OHP nebudou muset být dodržovány hlukové limity pro venkovní chráněný prostor staveb a chráněného prostoru (za hranicí venkovního chráněného prostoru). Pokud by se nepodařilo ani po protihlukových opatřeních zajistit dodržení hlukových limitů uvnitř budov (vnitřní chráněný prostor staveb), může být stavba prohlášena za objekt, který není určen k bydlení (možná přestavba na sklad ap.), a nebo by mohlo dojít k jeho demolicí. Nové stavby rodinných domků (dále jen RD) a jiných chráněných objektů by nebyly povolovány a nebyly by povolovány ani rekonstrukce či přístavby a přestavby stávajících RD. Jinak se dá říct, že by nebyla povolována žádná výstavba, která by produkovala menší hluk, než letiště. Kovošrot – tedy hlučná činnost – by povolena byla, tichý RD nikoliv. Pokud by došlo k vyhlášení OHP LV, znamenalo by to „zmrazení“ současného stavu a také rozvoje obce. Rovněž by to znamenalo, že nebudou povolovány rekonstrukce a přístavby stávajících domků, což by znamenalo postupné zastarání stávajícího bytového fondu. Jistě si lze představit, jaké by to mohlo mít důsledky. Došlo by prakticky k likvidaci obce.

Závěr

Jsme přesvědčeni, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizuje OHP LV, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranné hlukové pásmo je vyhlášováno pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranné hlukové pásmo pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno stanovisko EIA. Vymezení ochranného hlukového pásma je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje

žádné relevantní odůvodnění. Postup KHS a Úřadu pro civilní letectví je v rozporu se zákonem. Z podmínek, které KHS požaduje po provozovateli letiště dodržovat v ochranném hlukovém pásmu, je zřejmé, že navržené ochranné hlukové pásmo žádným pásmem, které by chránilo prostor letiště, není.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nového OHP LV, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považujeme žádost o vyhlášení ochranného hlukového pásma za zjevně právně nepřípustnou a navrhuje, aby Úřad pro civilní letectví řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Ing. Iva Cucová, v.r.
starostka